



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 июля 2013 года

Дело № А56-11068/2013

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 10 июля 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи **Буткевич Л.Ю.**,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Галец Т.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель ООО "Жилкомсервис №1 Петроградского района"
заинтересованные лица 1) Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу в Приморском, Петроградском, Курортном, Кронштадтском районах, 2) Управление федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Санкт-Петербургу

о признании незаконным и отмене Постановления № Ю78-05-18/233 от 08.02.2013

при участии

от заявителя – до перерыва Щербинский Д.Н. (доверенность от 11.01.2013),
после перерыва Закарян А.А. (доверенность от 16.01.2013)

от заинтересованных лиц – до перерыва 1) не явился, извещен, 2) Пахновская О.Н.
(доверенность № 36 от 25.10.2012);

после перерыва 1) не явился, извещен, 2) Ефимчук Л.В.
(доверенность 52 от 26.12.2012), Закирова М.Р. (доверенность 34 от 02.07.2013)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис №1 Петроградского района" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене Постановления Территориального отдела Управления федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в Приморском, Петроградском, Курортном, Кронштадтском районах (далее – заинтересованное лицо, Роспотребнадзор) № Ю78-05-18/233 от 08.02.2013 о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Определением суда от 22.03.2013 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 13.05.2013 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (по правилам административного судопроизводства), в связи с необходимостью выяснить дополнительные обстоятельства и исследовать дополнительные доказательства по делу (п. 4 ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В порядке [статьи 46](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве второго заинтересованного лица, привлечено Управление федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Санкт-Петербургу.

В судебном заседании 27.06.2013 в соответствии со ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв, о чем имеется запись в протоколе судебного заседания и подписи сторон. После перерыва 04.07.2013 судебное заседание продолжено.

В судебном заседании заявитель поддержал требования в полном объеме.

Представители заинтересованных лиц просили отказать в удовлетворении требований, считают оспариваемое Постановление законным и обоснованным.

Дело рассмотрено в порядке, установленном ст.ст. 210, 211 АПК РФ.

Материалами дела установлено следующее.

В территориальный отдел поступило коллективное обращение жильцов дома №7 по Аптекарскому пр., содержащее информацию о неудовлетворительном качестве питьевой воды распределительной сети холодного водоснабжения, подаваемой жильцам указанного дома. Организацией, эксплуатирующей указанный жилой дом, а следовательно и систему холодного водоснабжения и обеспечивающей подачу питьевой воды жильцам дома является ООО «Жилкомсервис № 1 Петроградского района»

Изложенная информация явилась основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 6.5 КоАП РФ и проведения расследования в отношении ООО «Жилкомсервис № 1 Петроградского района».

В ходе административного расследования 18.01.2013 в присутствии понятых специалистами аккредитованного испытательного лабораторного центра Филиала №5 ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербург» выполнен отбор проб в квартире № 91 (из крана на кухне) д. 7 по Аптекарскому проспекту для последующего лабораторного исследования качества воды.

Результаты лабораторных исследований свидетельствуют о несоответствии качества питьевой воды по показателям: железо (суммарное), которое определено в количестве 2,7 мг/дм³ при нормируемом значении не более 0,3 мг/дм³ и цветность - 24°, при нормируемом значении не более 20°, что является нарушением 2.2, п. 3.1, п. 3.4 СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» (протокол лабораторных исследований №102 от 19.01.2013, экспертное заключение Филиала №5 ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербург» №78.01.05ф-06.000/77 от 21.01.2013).

Данное обстоятельство послужило основанием для составления Управлением протокола об административном правонарушении № Ю78-05-18/53 от 08.02.2013.

Постановлением Управления от 08.02.2013 № Ю 78-05-18/233 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.5 КоАП РФ, в виде взыскания штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с указанным Постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заявленные требования подлежат удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со [статьей 11](#) Федерального закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон № 52-ФЗ)

индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе, выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

В силу [статьи 19](#) Закона № 52-ФЗ питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства. Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие эксплуатацию централизованных, нецентрализованных систем питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также иных систем, обязаны обеспечить соответствие качества питьевой воды указанных систем санитарным правилам.

[Постановлением](#) Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 26.09.2001 № 24 введены в действие санитарно-эпидемиологические правила и нормативы "Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. СанПиН 2.1.4.1074-01", устанавливающие гигиенические требования к качеству питьевой воды, а также правила контроля качества воды, производимой и подаваемой централизованными системами питьевого водоснабжения населенных мест.

Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению влечет административную ответственность, предусмотренную [статьей 6.5](#) КоАП Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Общества к административной ответственности послужило выявление Территориальным отделом Управления факта несоответствия качества питьевой воды требованиям [СанПиН 2.1.4.1074-01](#), превышение показателей по цветности и содержанию железа.

В соответствии со [статьей 24.1](#) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со [ст. 26.2](#) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Порядок взятия проб и образцов при производстве по делам об административных правонарушениях регламентируется [статьями 26.5, 27.10](#) КоАП РФ

Как следует из материалов дела (протокола об административном правонарушении от 08.02.2013 № Ю 78-05-18/53, постановления о назначении административного наказания от 08.02.2013 № Ю 78-05-18/233), событие

административного правонарушения установлено Управлением в результате лабораторного контроля проб питьевой воды.

Из материалов дела следует, а представителем Управления не отрицается, что в ходе проведения проверки пробы воды на предмет ее соответствия санитарным нормам и правилам отобраны только в квартире жилого дома.

В зоне ответственности Общества пробы воды не отбирались.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии доказательств бесспорно подтверждающих вину Общества в совершении правонарушения.

Управлением не представлено доказательств вины Общества в совершении правонарушения, поскольку отборы проб воды на точке врезки оборудования во внутрисанитарные сети спорного жилого дома, находящегося в границах эксплуатационной ответственности Общества, управлением не производились.

В силу [части 1 статьи 1.5 КоАП РФ](#) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В соответствии с [частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исследовав и оценив материалы дела с учетом [статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), суд пришел к выводу, что административным органом не доказан в установленном законом порядке факт совершения Обществом вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем оспариваемое Постановление Управления № Ю78-05-18/233 от 08.02.2013 является незаконным.

Руководствуясь [статьями 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), арбитражный суд

решил:

Признать незаконным и отменить Постановление Территориального отдела Управления федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в Приморском, Петроградском, Курортном, Кронштадтском районах № Ю78-05-18/233 от 08.02.2013, вынесенное в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис №1 Петроградского района".

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Буткевич Л.Ю.